



COMISIÓN HONORARIA DEL PLAN NACIONAL PARA EL FOMENTO DE LA PRODUCCIÓN CON BASES AGROECOLÓGICAS (CPNA)

11 va. REUNIÓN

Fecha: viernes 18 de setiembre de 2020

Horario: 14:00 a 17:30 horas.

Lugar: Sala de Eventos de la Dirección General de Desarrollo Rural-MGAP. Av. Eugenio Garzón 456, esq. Pena. Montevideo.

Propuesta Orden del día

Horario	Actividad
14:00- 14:15	1) Aprobación del acta de la 10ma. reunión
14:15- 14:30	2) Definir forma de funcionamiento
14:30- 16:00	3) Presupuesto del PNA
16:00- 16:45	4) Plan de trabajo de la CHPNA para los próximos meses.
16:45- 17:00	5) Comisión de Agroecología de la REAF
17:00- 17:15	6) Otros
17:15- 17:30	7) Fecha para la próxima reunión.

Delegados presentes:

- Eduardo Blasina, MGAP y (presidente de la Comisión).
- Elisa Dalgarrondo, Ministerio de Ambiente.
- Elisa Bandeira, MSP
- Elena Apezteguía, ANEP.
- Natalia de Almeida, UTEC
- Inés Gazzano, UDELAR
- Roberto Zoppolo, INIA.
- Hugo Bértola y Raquel Malán, Red de Agroecología del Uruguay.
- Juan Pablo Carbone e Irina Aldabe, Red Nacional de Semillas Nativas y Criollas.
- Emiliano Rodríguez, Red de Huertas Comunitarias del Uruguay.
- Sebastián Peluffo y Fernando López, Comisión Nacional de Fomento Rural.
- Erick Rolando y Fernando Rabellino, Asociación de Fruticultores de Producción Integrada.
- Santiago Sandro, Asociación Nacional de Productores de Leche.

Autoridades presentes:

- Ing. Agr. Carlos Rydstrom, Director de Descentralización del MGAP.



- Ing. Agr. Nicolas Chiesa
- Ing. Agr. Natalia Martínez, Técnica de DIGEGRA/ MGAP.
- Ing. Agr. Mercedes Yacosa, Adscripta DGDR/ MGAP.
- Ing. Agr. Sandra Bazzani, Directora de PPD de PNUD.

1) Consideración del Acta de la 10 ma. Reunión

Se considera el acta de la 10ma reunión de la CHPNA.

Hugo Bértola.- Plantea que debiera oficializarse las delegaturas de los organismos.

Secretaría Técnica.- Se toma nota de esta observación, se están haciendo los esfuerzos para que los organismos definan sus delegados y los formalicen con un documento de designación.

Resolución.- Se aprueba el acta por unanimidad y pasa a ser firmada por los delegados presentes.

2) Funcionamiento de la Comisión

a) Carta de las Organizaciones

Hugo Bértola.- Lee una Nota presentada por la Red de Agroecología del Uruguay, la Red Nacional de Semillas Nativas y Criollas, la Red de Huertas Comunitarias del Uruguay y la Comisión Nacional de Fomento presentan una dirigida al Ministro de Ganadería y al Presidente de la CHPNA (se adjunta al acta).

Eduardo Blasina.- Pregunta en que se entiende que declaraciones suyas contravienen el espíritu de la Ley.

Hugo Bertola.- Plantea que en la comisión hay gente que lleva trabajando por la agroecología más de 30 años, se siente que hay un desconocimiento del anclaje social de la ley, cada cosa que está en la ley es producto de esa acumulación, conceptos como Soberanía Alimentaria, Producción Familiar.

Eduardo Blasina.- Expresa que en ningún momento se adjudicó la representación de la representación, entiende que en ningún momento hablo en contra de la seguridad alimentaria y de la Agricultura Familiar. Que para nada desconoce el trabajo de la CHPNA, pero que no se va a limitar de aprender de ningún lado, si tiene que aprender del Silicon Valley, los países nórdicos u otro lado lo va a hacer.

Toma los 5 ejes temáticos del PNA y quizás le agregue 1 o dos más. Lo que sí no comparte que el modelo a seguir para Uruguay sea el campesinado nicaragüense o cubano. es del Piensa trabajar con los 5 pilar del Plan pero no comparte los fundamentos del plan, entiende que son demasiado políticos y poco técnicos. Esta fundamentación ni la comparte ni le enamora



Plantea que el para impulsar o defender algo no ataca a nadie, plantea que el Uruguay Agro inteligente debe incluir a Agroecología. Plantea a modo de ejemplo que le interesa trabajar en cosas concretas como la creación de una Escuela Nacional de Agroecología, que hoy no existe y es una gran necesidad.

Solicita que si algún integrante de la comisión tienen diferencias o discrepancias que las exprese directamente.

Hugo Bértola.- expresa que comentarios realizados por E. Blasina en la última reunión de la CHPNA, donde se plantea modificar el documento del PNA con motivo de un planteo de Erick Rolando sobre que no hay plan aprobado generan incertidumbre y plantean cierto desconocimiento del trabajo realizado.

Elena Apezteguía.- Expresa que ella participó en la fundamentación del plan y que en ningún momento se toma como ejemplo para la producción familiar uruguaya al campesinado nicaragüense o cubano, lo que sí hay en la fundamentación es el análisis de la metodología de dialogo de saberes de campesino a campesino.

Carlos Rydstrom.- Plantea que es muy respetuoso de la institucionalidad, hay que ser claro y firme en que la CHPNA es un espacio de encuentro donde confluyen distintas visiones y posiciones, que la posición de la CHPNA se expresa o bien por consenso o por mayoría.

Reconoce la inoperancia de la por el no funcionamiento de la comisión desde marzo a setiembre, pero que eso no quita que se le quiera dar mucho impulso para adelante a la comisión.

Haciendo referencia a la mención en la nota de las organizaciones sobre el financiamiento de la agroecología no debe estar en los organismos internacionales, expresa que es política de la nueva administración reducir el endeudamiento y de esta forma bajar lo que tiene que pagar el país por interés, recuerda que la DGDR se financió hasta el año pasado con un 70 % de financiamiento extranjero.

No cree en montos fijos destinados a cada finalidad, si no buscar financiar por objetivos planteados, y que si bien no quedo en el mensaje presupuestario el renglón específico para el PNA, y el compromiso inicial es de un millón de pesos de la Unidad Ejecutora 1 más los recursos previstos por la DGDR para el funcionamiento de la CHPNA, se seguirá trabajando para conseguir financiamiento por objetivo planteado.

Emiliano Rodríguez.- La carta surge como necesidad de manifestar las dificultades para avanzar en el trabajo de la comisión, por el cambio de delegados por el cambio de administración. Cuando el presidente se expresa tiene la responsabilidad de representar a toda la Comisión, como está establecido en el punto primero del artículo 18 del reglamento, que habla sobre las atribuciones del presidente: "Representar a la CPNA en todas las gestiones en las que intervenga o participe, conjuntamente con los demás miembros que pueda indicar en cada caso la CPNA"



Juan Pablo Carbone.- Nosotros somos delegados de organizaciones y hemos recibido inquietudes de parte de los socios, el documento del PNA fue escrito y aprobado por la comisión. El subsecretario Buffa, comprometió 1 millón de pesos anuales y que quedara expresamente un renglón en el presupuesto. Por lo que él pudo leer no está de esta manera en el presupuesto, de todas maneras aun confirmando este monto resulta muy insuficiente, solo daría para el funcionamiento de la comisión.

Carlos Rydstrom.- El poder ejecutivo se propuso reducir sustancialmente el endeudamiento externo, el millón de pesos sale de la Dirección General de Secretaria del MGAP (UE1). Todos debemos tener claro que hay una nueva administración con otra visión de Desarrollo, hay que ser creativo para lograr hacer lo más posible con los recursos que contemos.

Eduardo Blasina.- Concuera que el presupuesto es bajo, es un presupuesto que cubre el funcionamiento y poca cosa más. Expresa que hay que tener presente que el objetivo del poder ejecutivo es equilibrar el déficit fiscal del 5% del PBI que arrastra el país. Si le parece que hay que conseguir presupuesto de organismos internacionales, sea FAO, FIDA, Unión Europea u otros. Entiende que se tiene buena chance si se construyen cosas interesantes, para eso la comisión debe funcionar como un equipo.

Hugo Bértola.- Entiende que la comisión no se puede resignar a pedir y conseguir más presupuesto, entiende que si hay que generar una ley para grabar por ejemplo al glifosato o agrotóxicos de categoría 1 o 2 y volcar esos fondos hacia la agroecología se debe hacer.

Erick Rolando.- Aclara que él lo que dijo es que no había un documento de PNA acabado, son avances y así se presentó en la conferencia de prensa. Plantea malestar hacia el resto de las organizaciones integrantes de la CHPNA porque AFRUPI no fue consultado con motivo de la carta. Plantea también que no se acordó sobre el uso de algunos términos como el termino agrotóxicos, y que en tal caso sería necesario una definición de la comisión.

Fernando Rabellino.- Entiende que no hay que plantear una cosas versus otra, como producción familiar vs producción de escala, ni biotecnología vs producción artesanal. Hay que nutrirse de todos, no hay que generar guetos, sino quedamos aislados. Si logramos bajar la contaminación a nivel país de acá a 5 años es un logro, también plantea la cuestión del avance que se ha logrado sobre la inocuidad de los alimentos.

Raquel Malan.- Explica que no se comunicó con AFRUPI porque esta carta partió de las organizaciones que mostraron inquietud por la situación de la CHPNA y el presupuesto del PNA, que tomaron la iniciativa de comunicarse por esos motivos.

Plantea que hay que ponerse a trabajar para que ojala en todo el país se pueda trabajar también con productores más grandes.

Plantea que hay que pensar en las causas de los problemas y no solo en soluciones aisladas o practicas concretas, no es solo feromonas si o feromonas no, se trata de pensar en clave de sistema predial, integrar la producción y la familia que vive en el predio. En Uruguay hay mucho saber acumulado, hay que ver lo que tenemos acá y que podemos



hacer con lo que tenemos. Pensando en los procesos de transición hacia la agroecología, falta acompañamiento técnico, para eso se necesitan recursos.

Plantea que hay que retomar el trabajo de la comisión y comenzar a trabajar en cada uno de los ejes del PNA.

Comunica también que a las 17 horas, la comisión de presupuesto de cámara de diputados les dio cita a una delegación de las organizaciones (Red de Agroecología del Uruguay, Red Nacional de Semillas Nativas y Criollas y Red de Huertas Comunitarias del Uruguay).

Inés Gazzano.- Veo problemas en los planteos que se están haciendo desde la presidencia de la CHPNA, primero una cuestión metodológica, la agroecología triangula el Sistema Agroalimentario, con aspectos ecológicos (suelos, aguas, biodiversidad y agrobiodiversidad) y el componente Social y económico. Se plantea construir relaciones diferentes del diseño productivo, con la naturaleza y entre las personas, hacia una mayor justicia y equidad en el proceso productivo y en una relación diferente entre los productores y los consumidores apuntando a la Soberanía Alimentaria.

El principal ruido está en que se plantea como si fuera lo mismo la producción orgánica exportación (POE) que la agroecología. Tampoco es lo mismo la Producción Integrada (PI) y la Agroecología. Lo que las diferencia es la lógica interna de cada propuesta, donde POE y PI pueden desarrollarse con la misma lógica que la agricultura convencional y si bien logran algunas mejoras puntuales, mantienen similares problemas.

La CHPNA y el PNA están consagrados por ley para el beneficio de toda la sociedad, entonces es una definición política, dotar de presupuesto a la Ley para que pueda implementarse. Es también cometido de la ley- a través de la CHPNA- realizar esfuerzos para que converjan todas las políticas e instrumentos del estado para viabilizar la misma.

Eduardo Blasina.- Le parece válido el enfoque pero agroecología es diversidad, entonces necesariamente hay que buscar complementariedad de miradas, Uruguay organico.uy crece desde la diversidad. No entiende porque el límite en la definición de productor familiar, porque un productor familiar no puede crecer y contratar más mano de obra si es necesario.

Propone que la carta de las organizaciones se dé por suficientemente tratada.

3. Presupuesto para el Plan Nacional de Agroecología

Natalia Martínez.- recuerda que el Subsecretario Buffa planteó que las distintas direcciones del ministerio ya vienen realizando acciones en el sentido de la agroecología, por ejemplo DGSA exonero costos de los registros de productos de control biológico y DIGEGRA está impulsando el uso de las feromonas entre otros ejemplos.

Carlos Rydstrom.- Hoy desde la DGDR no hay políticas específicas de promoción de la Agroecología.



Fernando López.- Desde CNFR siempre planteamos que hay como un doble discurso cuando se habla de políticas de apoyo a los grandes capitales se habla de renuncia fiscal y cuando se apoya a la producción familiar son subsidios. Es importante también marcar que el presupuesto si aumento para algunos rubros mientras que para la agroecología no, resalta qué si es importante que esté en la ley de presupuesto. Para los procesos de transición hacia la agroecología se necesitan programas y políticas potentes.

Resolución.- Elaborar nota de la CHPNA manifestando la necesidad de contar con mayores recursos para la implementación del Plan Nacional de Agroecología. Se escribe la nota (se adjunta) y se aprueba por unanimidad. La nota es presentada por la delegación de organizaciones en la comisión de presupuesto integrada con hacienda de la cámara de diputados.

4) Plan de trabajo de la Comisión Honoraria del PNA

Irina Aldabe.- No entiende porqué se plantean como cosas excluyentes, porque la ley este dirigida a promover la agroecología en la producción agropecuaria familiar no implica que productores de mayor escala no puedan hacer agroecología, solamente que se entiende que esos productores no requieren de los apoyos que si requiere la producción familiar.

Eduardo Blasina.- Yo soy más pragmático, necesito saber que necesita cada una de las organizaciones para luego ir a los distintos organismos a ver que recurso o articulación se puede conseguir.

Irina Aldabe.- Justamente en eso estaba el trabajo de los cinco grupos de la comisión, en determinar cuáles son las acciones necesarias para el desarrollo de la agroecología. Capaz que si los grupos empiezan a funcionar otra vez se logra que todo la comisión conozca lo trabajado y las propuestas. Tampoco me parece que deba ser el presidente de la comisión el que deba ir a los distintos organismos sino la comisión.

Hugo Bértola.- Entiende que es necesario dejar en claro algunas cuestiones:

- 1) Que la CHPNA no sesionó en 6 meses y esto generó un retraso importante en la elaboración de las actividades de los programas y proyectos del PNA y en su presupuesto.
- 2) La CHPNA debe expresar al parlamento que el presupuesto no alcanza para llevar adelante el PNA.
- 3) Que es necesario retomar la hoja de ruta que en un momento definió la CHPNA:
 - a) difusión y consulta del plan en los territorios, organizaciones, MDRs, CADs, Municipios, etc.
 - b) relevar en cada institución recursos y posibilidades de articulación
 - c) armar las actividades de los programas y proyectos de cada eje estratégico del PNA.
- 4) Es necesario convocar a los Grupos de Trabajo

Se debieran visitar los lugares predios, organizaciones e instituciones que vienen trabajando en agroecología, si hay algo nuevo para agregar se agrega.



Eduardo Blasina.- Se muestra muy conforme con la reunión. Expresa que la agroecología tiene a favor que es una causa noble, las consecuencias ambientales están a la vista, no las ve quien no quiere. Tenemos 250 semanas de trabajo de esta administración, se conforma de ir avanzando poco a poco semana a semana. Hay que priorizar algunos aspectos sin dejar otros sin atender.

5) Comisión de Agroecología de la REAF

No se trató por falta de tiempo

6) Otros

Campaña de promoción de la Agroecología Aso Ba Co

La comisión recibe a una delegación de la Asociación Barrial de Consumo (AsoBaCo) compuesta por: Inés Enríquez Sarano; Anabel Rivero, Mariana Achugar y Natalia Bajsá.

Aso. Ba. Co. que forma parte de la Red de Agroecología del Uruguay, con el apoyo de otras organizaciones invitan a sumarse una campaña que vienen realizando para promover la Agroecología y reclamar un presupuesto justo para el Plan Nacional Agroecología.

La campaña se propone que las personas que así lo deseen agreguen en sus fotos de perfiles de las redes sociales las siguientes leyendas:

#YoQuieroAgreocologia

#SinPresupuestoNoCreceLaAgroecología

Por otra parte el colectivo de Aso.Ba.Co., expresa que ellos participaron del grupo de trabajo (GT) de Acceso y Consumidores, y que quisieran volver a participar de esas instancias.

Se adjuntan documentos de la Campaña de Aso.Ba.Co.

7) Fecha y Hora de próxima reunión de la CHPNA

Eduardo Blasina.- propone realizar la próxima reunión el jueves 1 de octubre, convocando a los grupos de trabajo en la mañana (8:00 horas) y en la tarde (13:30) sesionara la comisión.

Hay acuerdo de parte de la comisión.

Se plantea también que los grupos de trabajo se reúna y vaya trabajando para llegar a la reunión con algunas acciones concretas priorizadas.

Emiliano Rodríguez
Red de Huertos Comunitarios
del Uruguay

(AFRUCHI)

Juan Hugo Bergoni
REI AGROECOLOGICO URUGUAY

Rafael Marín
Red Agroecológica del Uruguay

ALEXIS CARRICO
AUGAP

Red de Huertos Nativos y Cereales

Natalia de la Hoz
UTEC

C.N.F.R

Luisa Sánchez

7) Fecha y Hora de próxima reunión de la CPHNA

Montevideo, 18 de setiembre de 2020

**Señor Ministro de Ganadería Agricultura y Pesca, Ing. Agr. Carlos María Uriarte,
Señor Presidente de la Comisión Honoraria Ing. Agr. Eduardo Blasina,
Miembros de la Comisión Honoraria,**

Los abajo firmantes, integrantes de la Comisión Honoraria creada por ley 19.717 ("Declaración de interés general y creación de una Comisión Honoraria Nacional y Plan Nacional para el Fomento de la Producción con Bases Agroecológicas."), y en representación de las organizaciones sociales convocadas a partir de lo resuelto en el decreto reglamentario Nº 159/019, queremos hacerle llegar a ustedes los siguientes comentarios:

Queremos manifestar en primer lugar, nuestra profunda preocupación por los seis meses de inoperancia de la Comisión Honoraria (CH). Está establecido en el decreto reglamentario el funcionamiento ordinario mensual de la misma, mandato que no se cumplió en el periodo Marzo – Agosto del corriente año, debido a la falta en la designación del representante del MGAP quien además oficia de Presidente de la Comisión. Esta situación se regularizó finalmente el pasado 28 de Agosto, al ser convocada la CH.

La Comisión Honoraria se instaló el 5 de Setiembre del 2019 iniciando un importante trabajo de elaboración de la propuesta del Plan Nacional de Agroecología, que involucró a más de cien personas y más de veintidós organizaciones e instituciones públicas, culminando una propuesta consensuada por todos los integrantes de la CH el 19 de Febrero del 2020 y siendo presentada en conferencia de prensa en el MGAP ese día. Quedaron pendientes a ese momento la elaboración presupuestal de la propuesta presentada así como la búsqueda de los posibles recursos desde donde sustentarla; especialmente a través de su inclusión en la Ley de Presupuesto 2020-2024 y el redireccionamiento de recursos existentes. También quedó pendiente difundir el plan en los territorios y comenzar a instrumentar los Núcleos Agroecológicos Territoriales (NATs).

Durante los meses de marzo-agosto, las organizaciones continuamos trabajando por nuestra cuenta y en abril iniciamos gestiones para conocer la situación de la CH, solicitando reunión con el Ministro y con el Director de la DGDR que finalmente se concretó en mayo. En la misma participaron Pablo Lanz, Mercedes Antia, Nancy Montes de Oca, Mercedes Yacosa, en la cual nos solicitaron la elaboración de un presupuesto y se nos manifestó la inminente convocatoria de la CH por parte del Poder Ejecutivo. Pocos días después se nos informó el aplazamiento de la convocatoria hasta nuevo aviso, volviendo a la incertidumbre inicial, razón por la cual enviamos el 15 de mayo pasado, una carta al Sr. Ministro Uriarte solicitando una entrevista. Ante la falta de respuesta por parte del MGAP se volvió a reiterar el pedido, otorgándose entrevista para un mes después, el 12 de agosto, a tres meses de la solicitud original. El 19 de agosto se concreta la reunión, participando de la misma por el MGAP, el Sub Secretario Ing. Agr. Ignacio Buffa, y el Ing. Agr. Eduardo Blasina. Allí, las organizaciones integrantes de la CH entregamos una propuesta de presupuesto de los programas y proyectos planteados en el PNA así como lineamientos de gestiones inmediatas ante distintas instituciones, en particular la convocatoria a la OPP para que la Ley de Presupuesto Quinquenal contara con la debida asignación de fondos.

La esperada convocatoria a la CH finalmente se concretó el pasado 28 de agosto y la respuesta recibida en relación a las partidas presupuestadas por el MGAP en el proyecto de Ley Presupuestal, son totalmente insuficientes, inviabilizando por la vía de los hechos la aplicación de la Ley N.º 19.717.

Para terminar dejar de manifiesto nuestra defensa a la plena vigencia de los contenidos esenciales de la Ley Nº 19.717 y su posterior reglamentación, dadas algunas manifestaciones del nuevo presidente de la CH que constan en la propuesta del acta 10 y que se repiten en entrevistas en diversos medios de prensa, que desvirtúan el espíritu y el mandato que define la ley.

A) La Ley crea una Comisión, no una Dirección. Los trece integrantes tienen voz y voto. La diferencia en el caso del delegado del MGAP es que será quien la presida y tendrá un voto doble en caso de empate. En definitiva, las decisiones de la CH son por consenso o mayoría. Lo elaborado hasta ahora podrá o no ser cambiado de acuerdo se intercambie y se decida en la Comisión.

B) La Ley declara de interés el fomento de la producción de base agroecológica y en ese sentido se tomaron las definiciones de términos consensuados. Sobre esa base se trabajó en la CH y en los grupos ampliados en los cuales la temática de producción familiar, soberanía alimentaria, desarrollo local, huertas, ferias y mercados locales están indisolublemente ligados, así como un acorde acompañamiento en educación, extensión e investigación, procurando con esta Ley ganar en escalamiento por mandato ciudadano.

C) Nuestra postura desde que se inició la gestión en el Parlamento hace más de 5 años, para impulsar un plan nacional de Agroecología, supuso siempre volverla una política pública, consagrarla por ley y lograr una coherente asignación de recursos para hacerla realidad. Por tanto la base de financiamiento no debe estar en organismos internacionales sino en el compromiso local a través del Presupuesto Nacional.

El presupuesto está en el Parlamento, allí lo disputaremos y en todos los terrenos que sean necesarios. Y si nada se consiguiera, seguiremos avanzando en esta construcción colectiva que tiene décadas en nuestro país.

Los saludan atentamente,





15 de septiembre, 2020

QUERIDAS ASOCIACIONES ORGANIZACIONES Y COLECTIVOS AFINES A LA AGROECOLOGÍA:

Desde la Asociación Barrial de Consumo (ASOBACO), buscamos generar mecanismos alternativos al mercado para abastecernos de alimentos estableciendo un vínculo DIRECTO entre consumidores y productores.. Desde el 2010, ASOBACO participa activamente en la Red de Agroecología y los grupos organizados en torno a esta temática. ASOBACO es una asociación que nos permite obtener alimentos limpios, sanos, de alto valor biológico y sabor incomparable, además de favorecer un vínculo estrecho y de confianza con los productores, generando así un comercio más justo y respetuoso del trabajo y la naturaleza.

Es por esto que invitamos a sumarse y hacer suya la campaña **#YoQuieroAgroecología** en apoyo de la agroecología. Buscamos articular con otros colectivos y organizaciones sociales con el objetivo de PROMOVER y VISIBILIZAR la agroecología para poner el tema en la agenda pública.

La campaña surge como herramienta para el reclamo por un presupuesto acorde para implementar el Plan Nacional para el fomento de la producción con Bases Agroecológicas (Ley N° 19.717) actualmente en discusión en el parlamento, y permite MOVILIZAR y VISIBILIZAR la base social que da sustento a esta propuesta. Además, esta campaña brinda una oportunidad de generar interés y compartir información sobre la agroecología con la población en general y con otros colectivos que comparten visiones similares respecto a los impactos del modelo de desarrollo hegemónico; es allí donde la agroecología surge como UNA ALTERNATIVA no solo necesaria, sino urgente.

Adjunta encontrarán una declaración que explicita las razones por las cuales consideramos que la agroecología necesita para responder a los desafíos sociales, económicos y ambientales que enfrenta ~~es la alternativa que se~~ en nuestro entorno. También compartimos una lista de 10 preguntas y un *hashtag* que utilizaremos en las redes sociales. Estos materiales son sólo nuestro aporte, pero buscamos que cada grupo que se suma le dé su identidad a la campaña explicando por qué apoyan la agroecología. Esperamos que puedan confirmar su adhesión y utilizar el mismo *hashtag*, difundiendo sus propias razones por las que consideran que la agroecología merece ser promovida.

El lanzamiento de la campaña será el viernes 18 de septiembre. Los convocamos a sumarse difundiendo fotos de sus integrantes con los *hashtag* **#YoQuieroAgroecología** y **#SinPresupuestoNoCreceLaAgroecología** (adjuntamos instructivo para facilitar esta tarea). Agradecemos confirmen su adhesión y participación al correo asobaco@gmail.com. Si tienen dudas o consultas sobre la campaña pueden contactar a Inés Enriquez (094 374 588) o Mariana Achugar (092 010 568).

Un saludo solidario